



S E N T E N C I A

Jesús María, Aguascalientes, *****

V I S T O S, para resolver los autos del expediente *****, que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve *****, en contra de ***** y, siendo el estado de dictar la sentencia definitiva, se pronuncia la misma bajo los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

I.- *****,

demanda de *****, el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

A).- Por el pago de la cantidad de \$300,000.00 (TRESCIENTOS MIL PESOS), por concepto de suerte principal.-

B).- Por el pago de los intereses moratorios derivados del documento mercantil denominado pagaré conforme al 3.08% mensual.-

C).- Por el pago de gastos y costas que el presente juicio origine hasta su total solución.- (transcripción literal visible a fojas uno de los autos).-

La parte actora para acreditar los hechos constitutivos de su acción, exhibe con su demanda un título de crédito de los denominado pagaré, documento que de conformidad con los artículos 5º y 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es prueba preconstituida de lo que literalmente en él se consigna.-

II. ***** dio

contestación a la demanda entablada en su contra, según escrito visible a fojas ***** de los autos, negando adeudar las prestaciones reclamadas.-

III.- ***** opone las siguientes excepciones:

Que es falso que suscribiera un pagaré a favor de la actora, en fecha diez de septiembre de dos mil veinte a favor de ***** por la cantidad que se le reclama, con el vencimiento que contiene, ni intereses algunos, ni lugar de pago, ya que como lo señaló desde la diligencia que se le practicó, ella firmó un pagaré en blanco como aval de la señora Juana María Valenzuela García, su ex suegra.-

Que lo anterior lo hizo presionada por la actora en este juicio, pero no firmó como obligada directa sino como responsiva, entonces pues si el documento base de la acción no contiene aval quiere decir que el mismo documento que firmó en blanco lo es este, que fue alterado al llenarse como si la demandada fuese la obligada directa.-

Luego, conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, corresponde a la parte reo la carga de la prueba para demostrar los hechos en que sustenta sus excepciones.-

La parte demandada ofreció la prueba confesional a cargo de la parte actora, la que se desahogó en audiencia de fecha ***** , que se valora en términos del artículo 1287 del Código de Comercio, y que no resulta favorable a la parte demandada, en virtud que del desahogo de dicha probanza no se desprende confesión alguna que acredite sus excepciones.-

La prueba testimonial cargo de JUANA MARÍA VALENZUELA GARCÍA y MARÍA DOLORES FLORES ATILANO, desahogada en audiencia de fecha uno de marzo de dos mil veintidós, que se valora en términos del artículo 1302 del Código de Comercio, y que no resulta favorable a la parte demandada, pues si bien es cierto las atestes



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

mencionadas al dar **contestación** a las preguntas que les fueron formuladas, la primera de las testigos **contestó** que sabe que la demandada era empleada de la parte actora, porque le ayudaba a hacer **préstamos**, que le **firmó** la demandada un **pagaré** en blanco a la actora junto con la testigo, ya que **ésta entró** a trabajar con la actora y le **pidió** un aval, entonces las dos firmaron el **pagaré**, que esto fue el **día** diez de septiembre de dos mil veinte, que no le debe a la actora ya que si bien le **solicitó préstamos** a la **señora** Martha Lomelí, ya se los **pagó**, que la demandada no tiene ninguna otra **relación** comercial con la actora, que la demandada **no solicitó** la cantidad de trescientos mil pesos a la actora, lo que sabe porque la propia actora le dijo que ya **no quería préstamos** con la demandada, que esto se lo dijo porque la testigo era la promotora de los **préstamos** que **hacía** la actora, que al responder la pregunta primera que le **formuló** la parte actora, que a la letra dice: QUE DIGA LA TESTIGO SI SABE Y LE CONSTA QUE EL DOCUMENTO **PAGARÉ** QUE SE **FIRMÓ** EN BLANCO A QUE HACE REFERENCIA ES EL MISMO QUE SE ENCUENTRA EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO, **respondió**.- Si, porque ese **día** firmamos ella y yo, Laura y yo, ese **pagaré** en blanco, es uno de los que tiene porque tiene cuatro; sin embargo, el testimonio que nos ocupa carece de valor probatorio en virtud que, se desprende de la pregunta primera de las que fueron realizadas por la parte actora, que la testigo **identificó** el documento base de la **acción** en el presente juicio, como el que dijo haber firmado en blanco juntamente con LAURA MEDINA **MARTÍNEZ**, siendo que de la copia certificada del documento base de la **acción** visible a fojas seis de los autos, y del cual para efecto de mejor proveer se tuvo a la vista su original que obra en la seguridad del juzgado, se

aprecia que dicho documento fue suscrito **únicamente** por LAURA MEDINA MARTÍNEZ, lo que deja de manifiesto que la testigo no se **refirió** en sus respuestas al documento base de la **acción** en el presente asunto, de **ahí** que su testimonio carezca de valor; por lo que hace a la segunda de las testigos, **declaró** que **conoció** a la actora el **día** diez de septiembre de dos mil veinte, porque la testigo **vivía** en casa de Juana **María**, que conoce a Laura Medina **Martínez** porque es nuera de Juana **María**, que la demandada le **firmó** un **pagaré** en blanco a la actora en calidad de aval de Juana **María**, que la demandada no le debe a la actora porque no le gusta pedir prestado y **sólo** le **firmó** de aval a Juana **María**, que vio el documento que firmaron Juana **María** y Laura y que sabe que **sólo** ese **pagaré** firmaron; siendo que de la copia certificada del documento base de la **acción** visible a fojas seis de los autos, y del cual para efecto de mejor proveer se tuvo a la vista su original que obra en la seguridad del juzgado, se aprecia que dicho documento fue suscrito **únicamente** por LAURA MEDINA MARTÍNEZ, lo que deja de manifiesto que la testigo no se **refirió** en sus respuestas al documento base de la **acción** en el presente asunto, pues **éste** se encuentra suscrito por una sola persona y no por dos como **refirió** en sus respuestas, de **ahí** que su testimonio carezca de valor probatorio.-

En consecuencia, es que no proceden las excepciones opuestas.-

IV.- Toda vez que las excepciones opuestas no impidieron la **vía** ejecutiva mercantil, ni destruyeron la **acción** cambiaria, de conformidad con los **artículos 1º, 5º, 23, 25, 126, 127, 129, 150, 151, 152, 154, 170, 171, 174** y relativos de la Ley General de **Títulos** y Operaciones de **Crédito** se condena a *********, al pago de la cantidad de \$300,000.00 (TRESCIENTOS MIL PESOS) a favor de *********



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

***** , así como de los intereses moratorios a razón del TRES PUNTO CERO OCHO por ciento sobre la suerte principal, a partir del día once de octubre de dos mil veinte.-

De conformidad con el artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio, toda vez que se condenó a la parte reo en juicio ejecutivo, se le condena al pago de los gastos y costas.-

Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago a la acreedora si la deudora no lo hiciera en término de ley.-

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo establecido por los artículos 1077, 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1408, y relativos del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Procedió la vía EJECUTIVA MERCANTIL.-

SEGUNDO.- En ella ***** probó su acción, y ***** no probó sus excepciones.-

TERCERO.- En consecuencia, se condena a ***** , a pagar a favor de ***** , \$300,000.00 (TRESCIENTOS MIL PESOS) de suerte principal.-

CUARTO. Se condena a ***** , al pago de los intereses moratorios a razón del TRES PUNTO CERO OCHO por ciento sobre la suerte principal, a partir del día once de octubre de dos mil veinte.-

QUINTO.- Se condena a ***** , al pago de los gastos y costas

del juicio, regulados que sean en la etapa de **ejecución** de sentencia.-

SEXTO.- Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago a la parte acreedora si la parte deudora no lo hiciere dentro del término de ley.-

SÉPTIMO.- Se hace saber a las partes, que en cumplimiento a los **artículos 6 Apartado A, fracciones I a la VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 73 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 3 fracción XXV, 55 fracción XXXVI y 58 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes**, para efectos de la **versión pública** de la presente **resolución** se ha suprimido la **información** considerada reservada o confidencial, derivada de datos personales concernientes a las personas identificadas o identificables, tales como datos generales, sus bienes o posesiones, denominaciones de negociaciones o personas morales, aquellos respecto de las cuales se pueda identificar a alguna persona física o moral y lo que se ha considerado como aquello que pudiera poner en riesgo la seguridad de alguna persona.-

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase.-

A S Í, juzgando lo resolvió y firma el **LICENCIADO FELIPE DE JESÚS ARIAS PACHECO**, Juez de Primera Instancia en Materia Mixta del Quinto Partido Judicial con sede en **Jesús María**, Aguascalientes, ante su Secretaria de Acuerdos **Licenciada Jenniffer Pérez Vargas** que autoriza.
Doy fe.

FIRMA DEL JUEZ

FIRMA DE LA SECRETARIA

La Secretaria de Acuerdos **Licenciada Jenniffer Pérez Vargas**, hace constar que la **resolución** que antecede



se publicó en las listas de acuerdos con fecha *****
*****. Conste.
LFJAP /Sugy. *****

El(La) Licenciado(a) Jenniffer Pérez Vargas Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 0955/2021 dictada en veintitres de marzo del dos mil veintidos por el Juez Mixto de 1a. Instancia de Jesús María del Estado de Aguascalientes, conste de 4 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, representantes legales, domicilios y demás datos generales, seguir el listado de datos suprimidos, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

SIN VALIDEZ OFICIAL